



POUVONS-NOUS EXAMINER L'UNIVERS COMME UNE SCÈNE DE CRIME ?

–adapté d'un article de J. Warner Wallace, détective californien spécialisé dans les homicides.

Lorsqu'un cadavre est découvert, les détectives doivent enquêter et examiner les preuves afin de trouver l'explication la plus raisonnable. Le défunt est-il mort naturellement ? S'agissait-il d'un accident ?

D'un suicide ? D'un meurtre ? Ce sont les quatre explications possibles sur n'importe quel lieu de décès.

Les détectives spécialisés dans les homicides ne s'intéressent qu'au dernier cas. Des quatre explications, les trois premières ne nécessitent l'implication de personne d'autre que la victime. Si sa mort est due à un accident, à une cause naturelle ou à un suicide, toutes les preuves liées à la mort de la victime proviennent obligatoirement de l'endroit même où elle est morte.

Chaque lieu de décès recèle des preuves d'une sorte ou d'une autre, mais les intrus transforment *les lieux de décès en scènes de crime*. Une stratégie simple dans les cas de décès consiste donc à poser une question fondamentale : « Puis-je expliquer tous les indices contenus *dans cette pièce en restant dans la pièce* ? »

Au début de ma carrière d'enquêteur, j'étais un athée convaincu et un naturaliste résolu. Je rejetais catégoriquement le surnaturel, et niais à la fois l'existence d'un Dieu surnaturel et la possibilité des miracles. J'étais persuadé que tout ce que j'observais dans l'univers pouvait être expliqué et attribué à des causes et à des processus naturels et physiques.

Considérant l'univers comme une « *pièce* », je ne pensais pas qu'il contenait des preuves indiquant une présence extérieure. Je ne croyais certainement pas que quoi que ce soit d'"extranaturel" ou de "surnaturel" ait pénétré dans ce monde naturel. Mais je n'avais pas encore examiné attentivement les preuves.

Étant naturaliste, je croyais que les récits bibliques rapportant des miracles disqualifiaient leur crédibilité. *Et si j'avais tort d'avoir des préjugés anti-surnaturels ?* Il était temps que j'examine attentivement les preuves de l'existence de Dieu.

Comme beaucoup de mes enquêtes menées sur des lieux de décès, mon observation de l'univers naturel m'obligeait à examiner les caractéristiques de la « *pièce* » et à déterminer si elles pouvaient s'expliquer pleinement par ce qui existait déjà à l'intérieur des « *quatre murs* ». Y avait-il des preuves à l'intérieur de l'univers indiquant l'existence ou l'intervention d'un être surnaturel *extérieur* à l'univers ? Ma question la plus importante était celle-ci : « Puis-je rendre compte de toutes les preuves contenues *dans cette pièce en restant dans la pièce* ? »

En observant la « *chambre* » naturelle de l'univers, j'ai identifié et recensé quatre catégories de preuves à examiner :

1. Les preuves cosmologiques

Notre univers a eu un commencement.

Notre univers semble être particulièrement adapté à la vie humaine.

2. Les preuves biologiques

La vie dans notre univers a émergé de la non-vie.

Les organismes biologiques semblent avoir été conçus à dessein.

3. Les preuves mentales

La conscience non matérielle a émergé de la matière inconsciente.

En tant qu'humains, nous sommes des « agents libres » dans notre univers.

4. Les preuves morales

Des vérités morales objectives extraordinaires existent dans notre univers.

Le mal et l'injustice persistent, malgré tous les efforts que nous déployons pour les vaincre.

Ces caractéristiques de l'univers peuvent être attribuées soit à des causes inhérentes à la sphère naturelle, soit à des causes extérieures à la sphère naturelle. À bien des égards, notre enquête sur l'existence de Dieu est très similaire à mes enquêtes sur des décès :

Après avoir examiné les preuves inhérentes à la nature physique de l'univers pour déterminer si nous devons rechercher quelqu'un en dehors du domaine physique naturel, j'en ai conclu que l'explication la plus raisonnable est qu'il existe un **suspect** présentant les caractéristiques suivantes :

1. Il est extérieur à l'univers.
2. Il n'est pas assujéti à l'espace, au temps et à la matière.
3. Il n'a aucune cause.
4. Il est suffisamment puissant pour avoir créé tout ce que nous voyons dans l'univers.
5. En particulier, il est suffisamment intentionné pour produire un univers spécialement adapté à la vie.
6. Il est intelligent et capable de communiquer.
7. Il est créatif et ingénieux.
8. C'est un esprit conscient.
9. Il est la source personnelle de la vérité et des obligations morales.
10. Il est la valeur absolue du bien par laquelle nous définissons le mal.

Et VOUS, qu'en concluez-vous ?